



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 561

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 8 iunie 2022

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 168 din 24 martie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 122 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței ....	2-5
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
747. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății .....	6-7
748. — Hotărâre privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 148/2022 pentru aprobarea Programului de susținere a producției de legume în spații protejate pentru anul 2022 .....	8

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 168**

din 24 martie 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 122 alin. (3)  
din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 122 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată, din oficiu, de Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 2.120/112/2009/a7 al acestei instanțe. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 176D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul Curții Constituționale nr. 2.286D/2019, având un obiect identic al excepției de neconstituționalitate, excepție ridicată de creditoarea contestatoare BRD — Groupe Société Générale — S.A. — Sucursala Constanța în Dosarul nr. 7.057/118/2010/a3 al Tribunalului Constanța — Secția a II-a civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 176D/2019 și nr. 2.286D/2019, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.286D/2019 la Dosarul nr. 176D/2019, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții Constituționale acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, susține că din analiza, în ansamblul său, a reglementării criticate din Legea nr. 85/2006, se constată că legiuitorul a stabilit termene clare care asigură un acces liber la justiție. Arată, astfel, că la art. 122 alin. (1) se precizează că la fiecare 3 luni, calculate de la data începerii lichidării și cuprinse într-un program de administrare a lichidării care trebuie întocmit în 30 de zile de la numire, lichidatorul va prezenta comitetului creditorilor un raport asupra fondurilor obținute din lichidare și din încasarea de creanțe și un plan de distribuire între creditorii. De asemenea, la alin. (2) se prevede că, pentru motive temeinice, judecătorul-sindic poate

prelungi cu cel mult o lună sau poate scurta termenul de prezentare a raportului și a planului de distribuire. Împrejurarea că, potrivit reglementării criticate, procedura se realizează prin afișare nu contravine însă textelor din Constituție invocate de autorii excepției de neconstituționalitate, având în vedere că legiuitorul a stabilit anterior termene clare în care profesioniștii în domeniu să poată lua cunoștință de întreaga procedură.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

7. Prin Sentința civilă nr. 546 din 9 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 2.120/112/2009/a7, **Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 122 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată, din oficiu, de instanța de judecată, într-o cauză civilă prin care se soluționează o acțiune având ca obiect contestarea raportului și a planului de distribuire a unor sume.

8. Prin Încheierea din 9 iulie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 7.057/118/2010/a3, **Tribunalul Constanța — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 122 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de creditoarea contestatoare BRD — Groupe Société Générale — S.A. — Sucursala Constanța, într-o cauză civilă prin care se soluționează o acțiune având ca obiect contestarea raportului și a planului de distribuire a unor sume.

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autoarele excepției susțin, în esență, că ceea ce interesează sub aspectul accesului liber la justiție privește lămurirea faptului dacă prin stabilirea momentului de curgere a termenului de contestare a planului de distribuire, raportat la momentul afișării la ușa instanței a acestui plan, și nu la momentul publicării în Buletinul procedurilor de insolvență, se încalcă sau nu accesul liber la justiție al persoanelor ce au calitate procesuală de a ataca planul de distribuire. Acestea consideră că atât timp cât afișarea planului de distribuire la ușa instanței este o măsură susceptibilă de arbitrar, se respectă doar formal dreptul comitetului creditorilor sau al creditorilor de a formula contestații la planul de distribuire, întrucât aceștia nu au posibilitatea obiectivă să studieze dosarul cauzei pentru a putea observa dacă s-a afișat planul de distribuiri și nici posibilitatea de a se deplasa zilnic la ușa instanței pentru a afla dacă s-a afișat un plan de distribuire.

10. **Tribunalul Constanța — Secția a II-a civilă,** în Dosarul Curții Constituționale nr. 2.286D/2019, apreciază că soluția legislativă prevăzută de art. 122 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 este neconstituțională, fiind contrară dispozițiilor art. 1 alin. (5) și ale art. 21 din Constituție. Arată, astfel, că legiuitorul prevede,

pe de o parte, notificarea raportului și planului către creditori, iar, pe de altă parte, este inconsecvent când stipulează că termenul de contestație curge de la afișarea înscrisurilor la ușa instanței. Instanța apreciază că aceste dispoziții legale sunt neclare și imprecise în ceea ce privește accesul efectiv la justiție al celor interesați în a contesta raportul asupra fondurilor și planul de distribuire între creditori, întrucât există două modalități de opozabilitate, și anume notificarea fiecărui creditor și afișarea la ușa instanței, în timp ce normele criticate în cauză operează cu o noțiune parțială, respectiv contestația care trebuie introdusă în termen de 15 zile de la afișare la ușa instanței. În acest context, instanța face referire la Decizia Curții Constituționale nr. 308 din 12 mai 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 85/2006.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 122 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, potrivit căreia „*Comitetul creditorilor sau orice creditor poate formula contestații la raport și la plan, în termen de 15 zile de la afișare. O copie de pe contestație se comunică de urgență lichidatorului.*”

15. Curtea reține că Legea nr. 85/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogată prin art. 344 lit. a) din titlul V — *Dispoziții tranzitorii și finale* din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014. Însă, având în vedere prevederile art. 343 din Legea nr. 85/2014, potrivit căreia „*Procesele începute înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi rămân supuse legii aplicabile anterior acestei date*”, precum și Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care Curtea a stabilit că sintagma „*în vigoare*” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, Curtea urmează a exercita controlul de constituționalitate asupra prevederilor criticate din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.

16. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, reglementarea criticată contravine normelor constituționale ale

art. 1 alin. (5), în componenta referitoare la calitatea normei juridice, ale art. 21 privind accesul liber la justiție și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi și libertăți fundamentale, precum și art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil și art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv din cuprinsul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că potrivit art. 108 din Legea nr. 85/2006, ca urmare a intrării în faliment în procedura generală, lichidatorul va trimite o notificare tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor/administratorul judiciar [menționată la art. 107 alin. (2) lit. e) din lege], debitorului și oficiului registrului comerțului sau, după caz, registrului societăților agricole unde debitorul este înmatriculat, pentru efectuarea mențiunii privind intrarea în faliment. De asemenea, potrivit art. 109 din Legea nr. 85/2006, în cazul intrării în faliment prin procedura simplificată, lichidatorul va trimite o notificare privind intrarea în procedura falimentului și, în cazul debitorului persoană juridică, ridicarea dreptului de administrare și dizolvarea acestuia tuturor creditorilor notificați conform art. 61 din lege, debitorului și oficiului registrului comerțului sau, după caz, registrului societăților agricole ori registrului asociațiilor și fundațiilor în care debitorul este înmatriculat, pentru efectuarea mențiunii privind intrarea în faliment.

18. Potrivit art. 116 din Legea nr. 85/2006, lichidarea bunurilor din averea debitorului va începe îndată după finalizarea de către lichidator a inventarierii și depunerea raportului de evaluare și va fi efectuată de lichidator sub controlul judecătorului-sindic. Pentru maximizarea valorii averii debitorului, lichidatorul va face toate demersurile de expunere pe piață, într-o formă adecvată, a acestora, cheltuielile de publicitate fiind suportate din averea debitorului. Lichidatorul va prezenta comitetului creditorilor un raport care va cuprinde evaluarea bunurilor și metoda de valorificare a acestora și în care se va preciza dacă vânzarea se va face în bloc sau individual ori o combinație a acestora, prin licitație publică sau negociere directă sau prin ambele metode. În acest context, așa cum a reținut Curtea Constituțională prin Decizia nr. 317 din 29 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 296 din 4 mai 2007, în această fază procedurală se urmărește, în principal, protejarea intereselor creditorilor prin acoperirea unei cât mai însemnate părți din creanțe și, prin urmare, sunt justificate instrumentele legale pe care legea le pune la dispoziția creditorilor pentru a asigura modalitatea optimă de valorificare a bunurilor debitorului.

19. Din ansamblul reglementării cuprinse în art. 122 din Legea nr. 85/2006, Curtea constată că la fiecare 3 luni, calculate de la data începerii lichidării și cuprinse într-un program de administrare a lichidării care trebuie întocmit în 30 de zile de la numire, lichidatorul va prezenta comitetului creditorilor un raport asupra fondurilor obținute din lichidare și din încasarea de creanțe, care va prevedea, printre altele, și plata remunerației sale, precum și un plan de distribuire între creditori. Raportul asupra fondurilor obținute din lichidare și din încasarea de creanțe va cuprinde, cel puțin, soldul aflat în contul de lichidare după ultima distribuție, încasările efectuate de către lichidator din valorificarea fiecărui bun și din recuperarea creanțelor, cuantumul dobânzilor sau al altor venituri de care beneficiază averea debitorului ca urmare a păstrării în conturi bancare a sumelor nedistribuite sau prin administrarea bunurilor existente în averea debitoarei, totalul sumelor aflate în contul de lichidare.

De asemenea, planul de distribuire între creditorii cuprinde în mod obligatoriu următoarele date referitoare la fiecare creditor pentru care se face distribuirea: ajustările aduse tabelului definitiv de creanțe, sumele distribuite deja, sumele rămase după ajustarea tabelului definitiv și distribuirile efectuate deja, sumele ce fac obiectul distribuirii, sume rămase de plată după efectuarea distribuirii. Planul de distribuire va fi înregistrat la greua tribunalului și lichidatorul va notifica aceasta fiecărui creditor, iar o copie de pe raport și o copie de pe planul de distribuire vor fi afișate la ușa tribunalului. Raportul întocmit de către lichidator poate fi contestat, astfel încât comitetul creditorilor sau orice creditor poate formula contestația la raport și la plan, în termen de 15 zile de la afișarea la ușa instanței. O copie de pe contestație se comunică de urgență lichidatorului. În termen de 20 de zile de la afișare, judecătorul-sindic va ține cu lichidatorul, cu debitorul și cu creditorii o ședință în care va soluționa deodată, prin sentință, toate contestațiile.

20. Curtea reține că dispozițiile art. 122 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 prevăd că au calitate procesuală de a contesta raportul asupra fondurilor obținute din lichidare și din încasarea de creanțe și planul de distribuire a sumelor încasate creditorii și comitetul creditorilor debitorului în cauză. În sensul art. 3 pct. 7 din Legea nr. 85/2006, prin creditor se înțelege persoana fizică sau juridică ce deține un drept de creanță asupra averii debitorului și care a solicitat, în mod expres, instanței să îi fie înregistrată creanța în tabelul definitiv de creanțe sau în tabelul definitiv consolidat de creanțe și care poate face dovada creanței sale față de patrimoniul debitorului, în condițiile respectivei legi. Au calitatea de creditor, fără a depune personal declarațiile de creanță, și salariații debitorului.

21. Raportat la criticile formulate, Curtea observă că, în esență, neconstituționalitatea reglementării criticate este dedusă din împrejurarea că afișarea planului de distribuire la ușa instanței este o măsură susceptibilă de arbitrar, întrucât dreptul acordat comitetului creditorilor sau creditorilor de a contesta un plan de distribuire este acordat doar formal, aceștia neavând posibilitatea obiectivă de a studia dosarul cauzei pentru a afla dacă s-a afișat planul de distribuiri și nici posibilitatea obiectivă de a se deplasa zilnic la ușa instanței pentru a putea afla dacă s-a afișat planul de distribuire, în opoziție cu eficiența publicării în Buletinul procedurilor de insolvență.

22. În acest context, Curtea învederează că potrivit art. 3 pct. 29 din Legea nr. 85/2006, Buletinul procedurilor de insolvență este publicația editată de Oficiul Național al Registrului Comerțului, ce are drept scop publicarea citațiilor, convocărilor, notificărilor și comunicărilor actelor de procedură efectuate de instanțele judecătorești, administratorul judiciar/lichidator după deschiderea procedurii de insolvență prevăzute de lege. Într-adevăr, potrivit art. 7 alin. (1) din Legea nr. 85/2006, comunicarea oricăror acte de procedură, a convocărilor și notificărilor se efectuează prin Buletinul procedurilor de insolvență, însă, prin derogare de la această reglementare, art. 122 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 stipulează *expressis verbis* termenul de contestare a planului de distribuire, atât în ceea ce privește durata, cât și momentul lui de începere.

23. Astfel, dispozițiile art. 122 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 prevăd că momentul începerii curgerii termenului de contestare este cel învederat în mod expres de legiuitor, și anume de 15 zile de la afișarea la ușa instanței/tribunalului a copiei de pe raport și de pe planul de distribuire, de la acel moment urmând a fi calculat termenul de contestare. Or, câtă vreme dispozițiile art. 122 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 prevăd existența unei

proceduri speciale, derogatorii de la dreptul comun, ele se aplică cu prioritate față de norma generală, potrivit principiului de drept *specialia generalibus derogant*. Având în vedere că planul de distribuire este înregistrat la greua tribunalului, iar o copie de pe raport și o copie de pe planul de distribuire sunt afișate la ușa instanței, lichidatorul având obligația de notifica aceasta fiecărui creditor, Curtea apreciază că părțile, comitetul creditorilor sau orice creditor interesat au posibilitatea reală și efectivă de a lua cunoștință de actele de procedură, o atare modalitate de publicitate nefiind de natură a impieta asupra dreptului la apărare sau accesului la justiție al acestora, întrucât, potrivit reglementării criticate, se pot formula contestații la raport și la plan, în termen de 15 zile de la afișare, urmând, totodată, ca o copie de pe contestație să fie comunicată de urgență lichidatorului.

24. În acest sens, în jurisprudența sa, exemplul fiind Decizia nr. 1.075 din 20 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 8 din 7 ianuarie 2008, Curtea a stabilit că în cadrul procedurii insolvenței creditorii pot folosi toate mijloacele procedurale puse la dispoziție de lege pentru realizarea drepturilor lor. Potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorul are competența exclusivă de a stabili procedura de judecată, iar situația specifică avută în vedere la reglementarea procedurii insolvenței a justificat și instituirea unor norme de procedură speciale. Acest fapt nu înseamnă, însă, că nu se asigură o garanție efectivă drepturilor creditorilor, iar instituirea unor proceduri speciale nu poate fi privită ca aducând atingere dreptului la apărare sau dreptului la un proces echitabil. De asemenea, prin Decizia nr. 731 din 29 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 948 din 22 decembrie 2015, paragraful 20, Curtea a subliniat că deschiderea procedurii insolvenței și obiectul specific al acesteia au justificat adoptarea de către legiuitor a unor norme de procedură derogatorii de la dreptul comun, fără ca aceasta să aibă, însă, semnificația încălcării drepturilor constituționale de care se pot bucura părțile în cadrul unui proces echitabil.

25. Totodată, prin Decizia nr. 256 din 6 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 435 din 13 iunie 2014, paragraful 13, Curtea a statuat că accesul liber la justiție și exercitarea dreptului de apărare nu sunt drepturi absolute, legiuitorul putând să prevadă anumite condiționări în vederea unei bune administrări a justiției, care trebuie să își găsească o justificare rezonabilă și proporțională cu obiectivul propus și să nu ducă la imposibilitatea efectivă de exercitare a drepturilor fundamentale, în speță fiind vorba de accesul liber la justiție.

26. Prin Decizia nr. 835 din 11 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 832 din 11 decembrie 2012, Curtea a subliniat că toți creditorii au același interes și aceeași legitimitate în recuperarea creanțelor lor, dar lichidarea bunurilor din averea debitorului și falimentul se fac în timp, în mod treptat, situație în care nu se pot recupera deodată toate creanțele. Această stare de lucruri impune stabilirea unei ordini de plată în raport cu natura creanțelor, ceea ce intră în atribuțiile legiuitorului. Or, stabilirea ordinii de plată a creanțelor se face prin norme juridice cu caracter procedural, iar, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, sens în care este și jurisprudența Curții Constituționale.

27. De altfel, Curtea observă că o procedură similară există și în cazul publicării lichidării, astfel cum este reglementată prin Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39

din 31 ianuarie 2000, care se face prin afişare la uşa instanţei în a cărei circumscripţie teritorială îşi are sediul persoana juridică. Referitor la această situaţie, prin Decizia nr. 623 din 17 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 20 februarie 2018, paragrafele 15 şi 16, Curtea a învederat că prin reglementarea criticată, şi anume art. 68 alin. (3) din Ordonanţa Guvernului nr. 26/2000, legiuitorul a ales să opteze pentru modalitatea afişării la sediul instanţei, o asemenea manieră de aducere la cunoştinţă publică putând satisface imperativul publicităţii, necesar pentru exercitarea dreptului de a contesta bilanţul întocmit de lichidator. S-a subliniat că în condiţiile unei atitudini diligente, persoanele interesate pot afla despre lichidare şi au la dispoziţie un termen în care legea le permite să formuleze contestaţii. Prin urmare, Curtea a apreciat că o atare reglementare nu constituie un obstacol în ceea ce priveşte accesul liber la justiţie, nefiind de natură să aducă atingere dreptului la un proces echitabil sau dreptului la apărare, care va putea fi exercitat plenar în cursul judecării contestaţiei prevăzute de lege.

28. În fine, din perspectiva criticilor formulate în cauză, Curtea constată că art. 122 alin. (3) din Legea nr. 85/2006, criticat în speţă, a devenit art. 160 alin. (5) în Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenţei şi de insolvenţă. Astfel, prin noua reglementare cuprinsă în art. 160 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, legiuitorul a stipulat că „La fiecare 3 luni, calculate de la data începerii lichidării, lichidatorul judiciar va prezenta comitetului creditorilor un raport asupra fondurilor obţinute din lichidare şi din încasarea de creanţe, precum şi un plan de distribuire între creditori, dacă este cazul. Raportul şi planul se înregistrează la grefa tribunalului şi se publică în BPI.”, iar potrivit art. 160 alin. (5) din lege, „Comitetul creditorilor sau orice creditor poate formula contestaţii la raport şi la plan în

termen de 15 zile de la publicarea acestora în BPI. O copie de pe contestaţie se comunică de urgenţă lichidatorului judiciar. În termen de 5 zile lucrătoare de la expirarea termenului de formulare a contestaţiilor, dacă nu se depune nicio contestaţie, lichidatorul judiciar va proceda la plata efectivă a sumelor distribuite. În cazul în care s-au depus contestaţii, lichidatorul judiciar va reţine de la distribuire sumele supuse contestaţiei în condiţiile alin. (6), făcând plata sumelor necontestate.”

29. Aşadar, în asentimentul susţinerilor autorilor excepţiei de neconstituţionalitate, Curtea învederează că în noua reglementare din Legea nr. 85/2014, legiuitorul prevede expres că raportul şi planul de distribuire a fondurilor se înregistrează la grefa tribunalului, se afişează la uşa tribunalului, se publică în Buletinul procedurilor de insolvenţă, iar termenul pentru formularea contestaţiilor la planul de distribuire curge de la publicarea în Buletinul procedurilor de insolvenţă, şi nu de la afişarea la uşa tribunalului, astfel cum era în vechea reglementare cuprinsă în art. 122 alin. (3) din Legea nr. 85/2006, criticată în speţă, soluţie legislativă pe care, însă, Curtea o consideră de natură a oferi suficiente garanţii constituţionale în ceea ce priveşte respectarea accesului la justiţie şi a dreptului la apărare, având un conţinut normativ clar şi previzibil. Astfel, chiar dacă, potrivit art. 122 alin. (3) din Legea nr. 85/2006, o copie de pe raportul asupra fondurilor obţinute din lichidare şi din încasarea de creanţe şi o copie de pe planul de distribuire erau afişate la uşa tribunalului, o atare modalitate de publicitate nu este de natură a împiedica persoana interesată, care depune un minimum de diligenţă, să îşi exercite dreptul stabilit prin lege, legiuitorul punând atât la dispoziţia comitetului creditorilor, cât şi a oricărui creditor un termen rezonabil, de 15 de zile de la afişare, pentru a formula contestaţii la raport şi la plan.

30. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) şi al art. 147 alin. (4) din Constituţie, precum şi al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) şi al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUŢIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepţia de neconstituţionalitate ridicată, din oficiu, de Tribunalul Bistriţa-Năsăud — Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal în Dosarul nr. 2.120/112/2009/a7 al acestei instanţe, precum şi de BRD — Groupe Société Générale S.A. — Sucursala Constanţa în Dosarul nr. 7.057/118/2010/a3 al Tribunalului Constanţa — Secţia a II-a civilă şi constată că dispoziţiile art. 122 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenţei sunt constituţionale în raport cu criticile formulate.

Definitivă şi general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Bistriţa-Năsăud — Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal şi Tribunalului Constanţa — Secţia a II-a civilă şi se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunţată în şedinţa din data de 24 martie 2022.

PREŞEDINTELE CURŢII CONSTITUŢIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

# HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 139 din 2 martie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. **La articolul 7, alineatul (5) va avea următorul cuprins:**

„(5) În îndeplinirea atribuțiilor sale, ministrul sănătății este ajutat de 6 secretari de stat, de un secretar general și de 2 secretari generali adjuncți.”

2. **Anexa nr. 1 se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.**

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,  
**Alexandru Rafila**

p. Ministrul muncii și solidarității sociale,  
**Mădălin-Cristian Vasilcoiu,**  
secretar de stat

Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**



## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 148/2022 pentru aprobarea Programului de susținere a producției de legume în spații protejate pentru anul 2022**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Guvernului nr. 148/2022 pentru aprobarea Programului de susținere a producției de legume în spații protejate pentru anul 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 111 din 3 februarie 2022, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 5, alineatul (4) va avea următorul cuprins:**

„(4) Valorificarea producțiilor prevăzute la alin. (1) lit. d) se face în perioada 1 martie—1 iulie 2022 inclusiv a anului de cerere, pentru ciclul I de producție, și, respectiv, 15 octombrie—9 decembrie 2022 inclusiv a anului de cerere, pentru ciclul II de producție.”

**2. La articolul 14, alineatul (2) va avea următorul cuprins:**

„(2) Pentru obținerea sprijinului prevăzut la art. 6 alin. (2), după efectuarea verificărilor prevăzute la art. 11 și 12, potențialii beneficiari înregistrați în Registrul unic pentru accesarea programului au obligația să depună la DAJ unde au depus cererea documentele justificative prevăzute la art. 5 alin. (5),

precum și copia Registrului de evidență a tratamentelor cu produse de protecție a plantelor, completat la zi și avizat de OFJ, până la 30 august 2022 inclusiv, pentru ciclul I de producție, și, respectiv, 15 decembrie 2022 inclusiv, pentru ciclul II de producție.”

**3. Articolul 15 va avea următorul cuprins:**

„Art. 15. — Responsabilii desemnați din cadrul DAJ, după finalizarea tuturor verificărilor condițiilor de eligibilitate, stabilesc sumele aferente reprezentând ajutor *de minimis* pentru fiecare beneficiar eligibil, întocmesc situația centralizatoare a sumelor aprobate reprezentând ajutor *de minimis*, conform modelului prevăzut în anexa nr. 5, și o transmit la Direcția generală buget-finanțe și fonduri europene din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, până la data de 15 septembrie 2022 inclusiv, pentru ciclul I de producție, și, respectiv, 20 decembrie 2022 inclusiv, pentru ciclul II de producție.”

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Adrian-Ionuț Chesnoiu**

București, 8 iunie 2022.  
Nr. 748.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:  
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

